

Sanctiebeschikking

Kenmerk: 881184 / 893632

Betreft: Sanctiebeschikking Stichting Nederlandse Publieke Omroep in verband met reclameblok tussen *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off*.

Sanctiebeschikking van het Commissariaat voor de Media betreffende overtreding van artikel 2.96, eerste lid, aanhef en onder c, van de Mediawet 2008 door de Stichting Nederlandse Publieke Omroep door de plaatsing van een reclameblok tussen *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off*.

A. Aanleiding

1. Het Commissariaat voor de Media (hierna: het Commissariaat) heeft in het kader van zijn toezichthoudende taak op grond van de Mediawet 2008 onderzoek verricht naar *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off* in verband met mogelijke overtreding van deze wet. 'Op zoek naar...' betreft een televisie-uitzending van AVROTROS waarin de nieuwe hoofdrolspeler voor een musical wordt gezocht. In dit geval ging het om Maria, de hoofdrolspeelster voor de musical *The Sound of Music*. *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off* zijn vanaf 21 februari 2021 wekelijks uitgezonden op zondagavond op NPO1, gedurende een periode van zeven weken.

B. Verloop van de procedure

2. Het onderzoek van het Commissariaat was, voor zover nu van belang, gericht op de plaatsing van een reclameblok tussen *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria - Sing Off*. Dit heeft geresulteerd in het rapport van 26 mei 2021 (kenmerk 878268 / 878270). Dit betreft een rapport als bedoeld in artikel 5:48 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) en zal hierna worden aangehaald als 'het rapport'. Het rapport is als **bijlage 2** aan deze sanctiebeschikking gehecht.
3. Bij brief van 12 oktober 2021 (kenmerk 881184 / 884555), verzonden bij brief van 19 oktober 2021 (kenmerk 881184 / 890353), heeft het Commissariaat de Stichting Nederlandse Publieke Omroep (hierna: de NPO) op de hoogte gesteld van zijn voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete wegens overtreding van artikel 2.96, eerste lid, aanhef en onder c, van de Mediawet 2008. Dit in verband met de plaatsing van een reclameblok tussen *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off*. Hierbij heeft het Commissariaat ook het rapport toegezonden aan de NPO en de NPO uitgenodigd om haar zienswijze naar voren te brengen.
4. Bij brief van 28 oktober 2021 (kenmerk 881184 / 890450) heeft het Commissariaat een kopie van voormeld sanctievoornemen, dat gericht is aan de NPO, aan AVROTROS verzonden. Gelet op het belang van de door AVROTROS tijdens het onderzoek verstrekte informatie over *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off*, is ook AVROTROS uitgenodigd om haar zienswijze naar voren te brengen. Het Commissariaat heeft de NPO hiervan verwittigd.

5. Het Commissariaat heeft het sanctievoornemen op 11 november 2021 op een hoorzitting behandeld. Op deze hoorzitting zijn zowel de NPO als AVROTROS verschenen. De NPO en AVROTROS hebben hun zienswijze mondeling naar voren gebracht en aanvullend een schriftelijke zienswijze overgelegd. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt. Dit verslag is als **bijlage 3** aan deze sanctiebeschikking gehecht.

C. Feiten, omstandigheden en bevindingen

6. 'Op zoek naar...' betreft een televisie-uitzending van AVROTROS (voorheen: AVRO), waarin de nieuwe hoofdrolspeler van een musical wordt gezocht. Na uitzending van eerdere edities van het format 'Op zoek naar...' in de periode van 2007 t/m 2010, heeft AVROTROS in 2021 de editie uitgezonden waarbij op zoek werd gegaan naar Maria, de hoofdrolspeelster voor de musical *The Sound of Music*.
7. *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off* zijn vanaf 21 februari 2021 wekelijks uitgezonden op zondagavond op NPO1, gedurende een periode van zeven weken.
8. Voor het onderzoek zijn de eerste drie uitzendingen van *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off* bekeken. Het betreft de uitzendingen van 21 en 28 februari 2021 en 7 maart 2021. Geconstateerd is dat in deze uitzendingen tussen *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off* steeds een reclameblok is geplaatst. Tussen *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off* is in deze uitzendingen geen ander programma geplaatst.
9. Een uitgebreide beschrijving van de geconstateerde feiten, omstandigheden en bevindingen is opgenomen in het rapport, dat hier als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd.

D. Wettelijk kader

10. De relevante wettelijke bepalingen zijn opgenomen in **bijlage 1** bij deze sanctiebeschikking.

E. Voornemen

11. Op grond van bovenvermelde feiten, omstandigheden en bevindingen, waaronder die uit het rapport, heeft het Commissariaat op 12 oktober 2021 het voornemen uitgebracht om aan de NPO een bestuurlijke boete op te leggen wegens overtreding van artikel 2.96, eerste lid, aanhef en onder c, van de Mediawet 2008. Op basis van die bepaling moeten reclameboodschappen in het programma-aanbod in beginsel zodanig geplaatst worden dat zij niet in programma's worden opgenomen.

F. Zienswijzen van de NPO en AVROTROS

12. De NPO en AVROTROS hebben hun zienswijzen op het voornemen zowel mondeling als schriftelijk naar voren gebracht. Partijen hebben, samengevat weergegeven, het volgende aangevoerd.

De NPO

13. De NPO bestrijdt dat zij artikel 2.96, eerste lid, aanhef en onder c, van de Mediawet 2008 heeft overtreden. Volgens de NPO zijn *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off* namelijk twee aparte programma's in de zin van de Mediawet 2008. De vraag of sprake is van programmaonderbrekende reclame, is tijdens het intekenproces dan ook op geen enkel moment aan de orde geweest, aldus de NPO. Ook bij de vorige edities van '*Op zoek naar...*' ging het steeds om twee programma's, licht de NPO toe, waarbij tussen beide programma's een ander programma werd uitgezonden, omringd door reclameblokken. Dat er dit keer geen ander programma tussen *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off* is uitgezonden, kan volgens de NPO niet betekenen dat er ineens niet langer sprake is van twee verschillende programma's. De NPO voert verder nog aan dat in het sanctievoornemen niet alle feiten uit het onderzoek zijn vermeld en dat de omstandigheid dat het een serie van zeven afleveringen betreft daarin ten onrechte als feit wordt gepresenteerd.
14. De NPO geeft aan dat zij er, net als AVROTROS, gerechtvaardigd op heeft kunnen en mogen vertrouwen dat het Commissariaat het media-aanbod ook als twee verschillende programma's ziet. Dit onder meer vanwege vragen die het Commissariaat eerder heeft gesteld over de editie in 2009 ('*Op zoek naar Mary Poppins*'). De NPO voert voorts aan dat het op de weg van het Commissariaat had gelegen om in de gesprekken die het met AVROTROS over '*Op zoek naar Maria*' voor aanvang van de uitzendingen heeft gehad, aan te geven dat het zijn beleid heeft gewijzigd en dat de programmering naar zijn oordeel een overtreding oplevert. Doordat het Commissariaat geen beleidslijn op dit onderwerp heeft, is het volgens de NPO onvoorspelbaar hoe het Commissariaat acteert. Daardoor is niet alleen het vertrouwensbeginsel maar ook de rechtszekerheid in het geding, aldus de NPO.
15. De NPO had gedurende het onderzoek al toegelicht dat zij aanvankelijk twee opties had bij de programmering van *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off*, namelijk 1) geen programma tussen de twee shows, of 2) plaatsing van een programma (dertig minuten drama) tussen de twee shows. Aanvullend licht de NPO toe dat de keuze voor een van deze opties afhankelijk was van de vraag of een ander programma later op de zondagavond door zou gaan, te weten het programma Op1. In december 2020 is de beslissing genomen om ook op zondag Op1 uit te zenden omdat er tijdens de coronacrisis nog meer behoefte was aan duiding van de actualiteit, aldus de NPO. De NPO geeft aan dat er hierdoor geen ruimte meer was voor een programma tussen *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off*.
16. De NPO stelt dat voor haar niet de vraag aan de orde is of de wijze waarop *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off* zijn uitgezonden toelaatbaar is – want dat is het naar haar oprechte overtuiging – maar wel of het wenselijk is. Het had en heeft de voorkeur van de NPO en AVROTROS om ertussen een ander programma uit te zenden, maar dit was, zoals toegelicht, niet mogelijk, aldus de NPO.

AVROTROS

17. AVROTROS sluit zich aan bij de zienswijze van de NPO. Ook volgens AVROTROS zijn *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off* twee aparte programma's, nu voor beide titels aan alle elementen van het begrip programma uit de Mediawet 2008 is voldaan. AVROTROS geeft aan dat zij er ook toe verplicht was om '*Op zoek naar Maria*' als twee programma's in te richten gelet op de formateisen van de BBC.

18. AVROTROS verwijst eveneens naar de eerdere edities van 'Op zoek naar...' en geeft aan dat er door de formateis van een *live show* en een *live result show* altijd al sprake was van twee programma's. De enige reden dat dit nu ter discussie staat, is volgens AVROTROS dat er nu tussen beide delen een reclameblok is geplaatst, maar die plaatsing kan de status van het programma niet ineens anders maken. Dat is in strijd met de rechtszekerheid, aldus AVROTROS.
19. Verder voert AVROTROS aan dat het Commissariaat miskent dat de aanwijzingen en feiten die het Commissariaat noemt in het kader van zijn oordeel dat *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off* kwalificeren als één programma, op veel programma's van toepassing zijn. Zo hebben series met meerdere afleveringen vaak dezelfde vormgeving, presentator en deelnemers en zijn ze onlosmakelijk verbonden met elkaar of staan ze in een noodzakelijk chronologisch verband tot elkaar, aldus AVROTROS, en ook kunnen afleveringen vloeiend in elkaar overlopen.
20. AVROTROS wijst er verder nog op dat in het rapport feitelijke onjuistheden staan. De beschrijving van de sponsorvermelding bevat steeds ten onrechte het woord 'wordt' in plaats van 'werd' en er is een onjuiste schermafbeelding opgenomen die het woord 'wordt' bevat terwijl in de uitzending het woord 'werd' werd getoond. Daarnaast zijn volgens AVROTROS in het sanctievoornemen niet alle feiten uit het onderzoek vermeld en is in twee randnummers een beoordeling als een feit weergegeven. Wat betreft het rapport, geeft AVROTROS ook nog aan dat de omstandigheden dat *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off* afzonderlijke begrotingen hebben en afzonderlijk zijn ingetekend, in randnummers 7-19 als feiten ontbreken.

G. Overwegingen Commissariaat

21. Als uitgangspunt geldt dat een programma van de publieke omroep niet wordt onderbroken door reclameboodschappen. Het Commissariaat heeft geconstateerd dat het media-aanbod onder de titels *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off* direct achter elkaar uitgezonden is. Tussen de beide delen is een reclameblok geplaatst. Gelet op voornoemd uitgangspunt, rees de vraag of tussen de beide delen een reclameblok geplaatst mocht worden. Dit met name nu de delen inhoudelijk sterk met elkaar samenhangen en nagenoeg dezelfde titel hebben. Voor de beantwoording van deze vraag is van belang of de beide delen kwalificeren als één programma of dat sprake is van twee afzonderlijke programma's.
- i. Programmaonderbrekende reclame*
22. Ingevolge artikel 2.96, eerste lid, aanhef en onder c, van de Mediawet 2008 moeten reclame- en telewinkelboodschappen in het programma-aanbod zodanig worden geplaatst dat zij niet *in* programma's worden opgenomen, behoudens het bepaalde in artikel 2.97 van de Mediawet 2008.
23. Zoals ook volgt uit de geschiedenis van de totstandkoming van voormelde bepaling,¹ geldt aldus het uitgangspunt dat het media-aanbod van de publieke omroep niet wordt onderbroken door reclame- of telewinkelboodschappen. Programmaonderbrekende reclame is dus in beginsel niet toegestaan. Hier wordt in artikel 2.97, eerste lid, van de Mediawet 2008 slechts één uitzondering op gemaakt, namelijk voor programma's die bestaan uit de integrale uitzending van evenementen. En zelfs dan mag reclame het

¹ Kamerstukken II 2007-2008, 31 356, nr. 3, p. 14 en 46-47; zie ook Kamerstukken II 2008-2009, 31 804, nr. 3, p. 23-24.

programma alleen onderbreken als aan verschillende voorwaarden is voldaan. Deze voorwaarden zorgen ervoor dat programmaonderbrekende reclame bij de publieke omroep zeer beperkt mogelijk is.

24. Over het belang van onder meer deze norm staat in de memorie van toelichting bij de huidige Mediawet 2008 nog het volgende:²
- “De regering vindt het van groot belang dat de programma’s van de publieke omroep onafhankelijk van commerciële invloeden worden gemaakt. Het reclameregime voor de publieke omroep is en blijft daarom strenger dan het regime voor commerciële omroepen. Zo mag de publieke omroep procentueel minder reclame uitzenden, is programmaonderbrekende reclame niet toegestaan en mag sponsoring alleen onder voorwaarden bij enkele programmacategorieën (...).”*
25. Het verbod op programmaonderbrekende reclame vormt aldus een uiting van het beginsel van non-commercialiteit van de publieke omroep. Het Commissariaat kent een zwaar gewicht toe aan het belang dat is gediend bij naleving van deze norm. Daarbij is van belang dat het Commissariaat een zo eerlijk mogelijk speelveld beoogt te bewaken tussen publieke omroepen enerzijds en commerciële omroepen anderzijds. Publieke omroepen zijn gefinancierd met publiek geld. Hier staat tegenover dat voor hen een strenger reclameregime geldt dan voor commerciële omroepen, ook als het gaat om de mogelijkheid om een programma te onderbreken voor reclame. Om een zo eerlijk mogelijk speelveld te bewaken, en benadeling van commerciële omroepen te voorkomen, acht het Commissariaat naleving van het verbod op programmaonderbrekende reclame door publieke omroepen dan ook van groot belang.
- ii. Het begrip ‘programma’*
26. Voor de vraag of tussen *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off* een reclameblok geplaatst mocht worden, is gelet op het voorgaande allereerst van belang of sprake is van één programma of van twee programma’s. De Mediawet 2008 definieert een programma als ‘elektronisch product met beeld- of geluidsinhoud dat duidelijk afgebakend is en als zodanig herkenbaar onder een afzonderlijke titel via een omroepdienst wordt verspreid’ (artikel 1.1, eerste lid, van de Mediawet 2008).
- iii. Beoordeling ‘Op zoek naar Maria’: programma of programma’s?*
27. De definitie van het begrip ‘programma’ bevat een aantal te onderscheiden elementen waaraan moet zijn voldaan om als afzonderlijk programma te kunnen worden aangemerkt. Ook met inachtneming van hetgeen de NPO en AVROTROS in hun zienswijzen naar voren hebben gebracht, voldoen *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off* naar het oordeel van het Commissariaat afzonderlijk niet aan al deze elementen. Het Commissariaat komt om die reden tot de conclusie dat *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off* als één programma kwalificeren. Het Commissariaat zal dit hierna toelichten.
28. Voor zowel *Op zoek naar Maria* als *Op zoek naar Maria – Sing Off* geldt dat het een elektronisch product met beeld- en geluidsinhoud betreft dat via een omroepdienst is verspreid. Wat betreft de afbakening is van belang dat zowel *Op zoek naar Maria* als *Op zoek naar Maria – Sing Off* aan het begin en het eind een vermelding bevat van de sponsors en van het logo van de omroep AVROTROS. *Op zoek naar Maria – Sing Off* bevat voorts een aftiteling. Als gevolg van aanpassingen die de NPO en AVROTROS na de eerste aflevering hebben gedaan, bevat *Op zoek naar Maria* vanaf de tweede

² Kamerstukken II 2007-2008, 31 356, nr. 3, p. 14.

aflevering ook een aftiteling en de NPO kondigt aan het eind daarvan in de rechterbovenhoek *Op zoek naar Maria – Sing Off* als volgend programma aan. Gelet op voormelde omstandigheden zijn *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off* naar het oordeel van het Commissariaat in ieder geval vanaf de tweede aflevering duidelijk afgebakend van elkaar.

29. Voor het zijn van twee programma's in de zin van de Mediawet 2008 is voorts vereist dat de beide delen als zodanig herkenbaar zijn als afzonderlijk programma. Naar het oordeel van het Commissariaat is in geval van *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off* aan dit vereiste niet voldaan. In dit kader is van doorslaggevend belang dat *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off* steeds direct achter elkaar, live, zijn uitgezonden. De beide delen lopen – enkel onderbroken door een reclameblok – vloeiend in elkaar over en zijn inhoudelijk onlosmakelijk met elkaar verbonden. De delen zijn zelfs dermate met elkaar verbonden, dat zij onafhankelijk van elkaar niet kunnen bestaan als zelfstandig programma. De stemming loopt immers door in beide delen. Dat de beide delen van de live uitzending feitelijk feilloos in elkaar overgaan en inhoudelijk naadloos op elkaar aansluiten, volgt ook uit de verschillende teksten waarmee de presentator het eerste deel ('*Op zoek naar Maria*') afrondt:

Uitzending van 21 februari 2021:

"(...) Mooi om te zien. Ja, ze zitten hier moe maar voldaan met z'n tien te stralen. Maar volgende week zijn het er helaas nog maar negen. Want voor één van deze toptalenten houdt het avontuur vanavond op. Twee Maria's nemen het over een paar minuten in de gevreesde Sing Off tegen elkaar op en slechts één van hen overleeft die bikkelharde strijd. Blijf dus kijken, tot zo bij Op zoek naar Maria – The Sing Off."

Uitzending van 28 februari 2021:

"(...) Ja, we hoorden negen totaal verschillende nummers, waarbij we hopen dat alle Maria's weer iets nieuws van zichzelf hebben laten zien. Vorige week begonnen we met tien Maria's, vanavond met negen. Maar helaas, helaas, we gaan ook nu weer één Maria verliezen. Wie straks in de Sing Off belandt? Het is aan u thuis. De lijnen blijven open om u de tijd te geven om uw favoriet te steunen. Straks Op zoek naar Maria – The Sing Off. Blijf kijken, tot zo."

Uitzending van 7 maart 2021

"(...) Acht Maria's begonnen aan deze lekker lange musicalavond. Zeven van hen zullen dit avontuur volgende week vervolgen, want één Maria valt straks helaas af in The Sing Off. U kunt uw favoriet dit lot besparen, want de lijnen zijn nog steeds open. Er kan nog gestemd worden. Straks stijgt de spanning naar ongekennde hoogte, dus zorg dat u klaar zit voor Op zoek naar Maria – The Sing Off. Tot zo."

30. Alle voorgaande omstandigheden samengenomen doen af aan de herkenbaarheid van beide delen als afzonderlijk programma. Dit wordt voor de kijker versterkt doordat de *look* en *feel* van beide delen identiek is. In beide delen van dezelfde live uitzending is sprake van dezelfde jury, dezelfde presentator, dezelfde deelnemers en dezelfde vormgeving.
31. Wat betreft de titel, stelt het Commissariaat vast dat AVROTROS beide delen een licht afwijkende titel heeft gegeven. Die titel is voor het tweede deel echter niet consequent gehanteerd. In het programma zelf wordt bij aanvang van het tweede deel de titel '*Op zoek naar Maria Sing-Off*' in beeld gebracht. In de tweede en derde aflevering wordt dit deel aan het eind van *Op zoek naar Maria* (het eerste deel) echter aangekondigd als '*Op zoek naar Maria – De Uitslag*'. Daargelaten of met de licht afwijkende titels is voldaan aan

het wettelijke vereiste dat de delen onder afzonderlijke titel worden verspreid, dragen de omstandigheden dat de titels slechts licht afwijken en dat deze bovendien niet consequent zijn gehanteerd, niet bij aan de herkenbaarheid van de beide delen als afzonderlijk programma. Het Commissariaat heeft ook deze omstandigheden betrokken bij zijn beoordeling van de herkenbaarheid van beide delen als afzonderlijk programma.

32. Volgens AVROTROS zijn beide delen wel als zodanig herkenbaar als afzonderlijke programma's. Dit door de kop en de staart, de eigen titel en de inhoudelijk eigen structuur. AVROTROS geeft in dit kader aan dat de *live show* onder meer optredens bevat van alle kandidaten met een beoordeling door de jury en dat de *live result show* onder meer de uitslag van de stemming bevat, optredens van de twee kandidaten die de minste stemmen hebben en een eindoordeel van de voorzitter van de jury. Vanaf de tweede aflevering is in de vormgeving in beeld duidelijker zichtbaar dat het om de *live show* of de *live result show* gaat, aldus AVROTROS. Naast het zichtbare en merkbare onderscheid is volgens AVROTROS nog van belang dat *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off* als afzonderlijke programma's zijn ingetekend en ieder eigen begrotingen hebben.
33. Gebleken is dat AVROTROS de titel die gedurende *Op zoek naar Maria – Sing Off* achter het podium wordt getoond, vanaf de tweede aflevering heeft aangepast van '*Op zoek naar Maria*' naar '*Op zoek naar Maria Sing-Off*'. Dit biedt de kijker meer duidelijkheid over het betreffende deel. Toch volgt het Commissariaat AVROTROS niet in haar stelling dat beide delen herkenbaar zijn als afzonderlijk programma. De beschrijving die AVROTROS geeft van de beide delen verduidelijkt de inhoudelijke samenhang en de vloeiende overloop. Zoals hiervoor uiteengezet, gaan beide delen van de live uitzending feitelijk feilloos in elkaar over en deze sluiten inhoudelijk naadloos op elkaar aan. Het door AVROTROS voorgestane onderscheid tussen beide delen klinkt naar het oordeel van het Commissariaat niet door in de uitzending zelf. Voor de gemiddelde kijker zullen beide delen niet herkenbaar zijn als afzonderlijk programma. Hetgeen AVROTROS aanvoert over de wijze van intekening en de eigen begrotingen, leidt het Commissariaat niet tot een ander oordeel. Deze omstandigheden komen voor de kijker immers niet tot uiting en dragen dan ook niet bij aan de herkenbaarheid.
34. Dat, zoals AVROTROS aanvoert, zij gelet op de formatbeschrijving verplicht was om *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off* als twee programma's in te richten (waarbij tussen de uitzendingen maximaal 24 uur mocht zitten), maakt het voorgaande niet anders. Gelet op de definitie van het begrip 'programma' in de Mediawet 2008, speelt de formatbeschrijving op zich geen rol bij de beoordeling van de vraag of een uitzending kwalificeert als één of twee programma's. Doorslaggevend is de manier waarop de omroep de uitzending op basis van de formatbeschrijving inricht en in hoeverre die uitzending voor de kijker herkenbaar is als afzonderlijk programma.
35. Overigens acht het Commissariaat nog van belang om het volgende te vermelden. Vooropstaat dat, zoals volgt uit hetgeen hiervoor is overwogen, de vereiste herkenbaarheid als bedoeld in artikel 1.1 van de Mediawet 2008 naar het oordeel van het Commissariaat ontbreekt. Daar komt echter bij dat het naar het oordeel van het Commissariaat ook niet in overeenstemming is met de bedoeling van de Mediawet 2008 om twee onderdelen van een programma als apart programma aan te merken en deze vervolgens achter elkaar uit te zenden, onderbroken door een reclameblok. Op deze manier zou de betekenis van het verbod op programmaonderbrekende reclame immers worden uitgehold.

36. Gelet op het voorgaande volgt het Commissariaat de NPO en AVROTROS niet in hun betoog dat *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off* twee aparte programma's zijn. Het Commissariaat is van oordeel dat beide delen als één programma in de zin van de Mediawet 2008 moeten worden aangemerkt. Dit betekent dat er enkel een reclameblok in het programma mag worden geplaatst, als aan de voorwaarden uit artikel 2.97, eerste lid, van de Mediawet 2008 is voldaan.

iv. Beoordeling 'Op zoek naar Maria': uitzondering artikel 2.97 Mediawet 2008?

37. De voorwaarden uit artikel 2.97, eerste lid, van de Mediawet 2008 zijn cumulatief. In programma's mogen alleen reclameboodschappen worden opgenomen als a) het desbetreffende televisieprogramma langer duurt dan anderhalf uur, b) het programma bestaat uit het volledige verslag of de volledige weergave van een evenement, c) de reclameboodschappen worden opgenomen tijdens de in het evenement voorkomende gebruikelijke pauzes of tussen de in het evenement voorkomende zelfstandige onderdelen in blokken die ten minste een minuut duren, d) de instelling die verantwoordelijk is voor de inhoud van het desbetreffende daartegen geen bezwaar heeft gemaakt op grond van afbreuk aan de integriteit, het karakter of de samenhang van het programma, en e) dit geen afbreuk doet aan de rechten van rechthebbenden.

38. In het geval van *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off* is tijdens het onderzoek gebleken dat voor de eerste drie afleveringen geldt dat de beide programmadelen tezamen niet langer duren dan negentig minuten (namelijk 88, 85 en 79 minuten). Reeds daarom wordt niet voldaan aan de voorwaarden die gelden voor de toepassing van artikel 2.97, eerste lid, van de Mediawet 2008. Die bepaling biedt dan ook geen grondslag voor de plaatsing van het reclameblok in het programma.

v. Toerekening plaatsing reclameblok

39. Zoals volgt uit artikel 2.2, tweede lid, aanhef en onder b, van de Mediawet 2008 is de NPO belast met de coördinatie en ordening op en tussen de aanbodkanalen van het media-aanbod van de landelijke publieke mediadienst. De NPO heeft de uiteindelijke beslissing genomen om *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off* achter elkaar uit te zenden, onderbroken door een reclameblok, hetgeen ook blijkt uit haar reactie op het informatieverzoek dat gedurende het onderzoek aan haar is verzonden. Gelet hierop acht het Commissariaat de NPO verantwoordelijk voor de plaatsing van het reclameblok.

40. Dat, zoals de NPO aanvoert, AVROTROS *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off* apart en individueel heeft ingetekend en dat dat voor haar leidend is geweest, komt voor rekening en risico van de NPO. Dit geldt ook voor zover de NPO de formatbeschrijving van de BBC als uitgangspunt heeft genomen. Gelet op de definitie van het begrip 'programma' in de Mediawet 2008, speelt de wijze van intekening dan wel de formatbeschrijving geen rol bij de beoordeling van de vraag of een uitzending kwalificeert als één of twee programma's. Het ligt op de weg van de NPO om een zelfstandige beoordeling te maken van de programma's die omroepen bij haar aandragen en hierover zonedig met de desbetreffende omroep in overleg te gaan. Het voorgaande geldt te meer voor een geval als dit, waarin twee nagenoeg gelijklopende titels voor dezelfde avond worden aangedragen, bestaande uit een *live show* gevolgd door een *live uitslagshow* met betrekking tot hetzelfde onderwerp. In dit kader is van belang dat de NPO een eigen verantwoordelijkheid heeft om artikel 2.96, eerste lid, aanhef en onder c, van de Mediawet 2008 na te leven en programmaonderbrekende reclame te voorkomen (behoudens de toegestane uitzonderingen).

vi. *Tussenconclusie*

41. Het Commissariaat concludeert op basis van het voorgaande dat de NPO met de plaatsing van een reclameblok tussen *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off* in strijd heeft gehandeld met artikel 2.96, eerste lid, aanhef en onder c, van de Mediawet 2008.

vii. *Beoordeling overige zienswijzen*

Onjuistheden en onvolledigheden

42. Voor zover de NPO dan wel AVROTROS aanvoert dat ten onrechte niet alle feiten zijn opgenomen in het sanctievoornemen en dat daarin oordelen zijn opgenomen als zijnde feiten, kan dit niet leiden tot het beoogde resultaat. In het sanctievoornemen zijn onder B. enkele 'Feiten en bevindingen' uit het onderzoek opgenomen. Dat daarin ook 'bevindingen' zijn opgenomen, verklaart dat dit onderdeel niet enkel uit aspecten van feitelijke aard bestaat. Daar komt bij dat het rapport als bijlage aan het voornemen is gehecht en dat alle geconstateerde feiten, omstandigheden en bevindingen die zijn opgenomen in het rapport als herhaald en ingelast dienen te worden beschouwd. Verder betreffen de onjuistheden die AVROTROS aankaart uit het rapport gezien voorgaande overwegingen geen feiten of omstandigheden waaraan in dit geval betekenis is toegekend. Dit geldt gelet op hetgeen hiervoor, in randnummer 33, is overwogen ook voor zover AVROTROS aanvoert dat de afzonderlijke begroting en intekening in het rapport ten onrechte niet genoemd zijn. Deze omstandigheden leiden om die reden niet tot een ander resultaat.
43. Gelet op de definitie van het begrip 'programma' in de Mediawet 2008, volgt het Commissariaat de NPO en AVROTROS wel in hun stelling dat, anders dan vermeld in het sanctievoornemen, de precieze tekst op de website van AVROTROS over '*Op zoek naar...*' en de weging van beide delen voor de vaststelling van de voorlopige CCC-code³ in dit geval bij de beoordeling of sprake is van één of twee programma's in beginsel geen rol spelen. Anders dan de NPO lijkt te betogen, geldt dit dan overigens ook voor de tekst op de website van de NPO (NPO Start). De hiervoor, in randnummers 29-34, vermelde omstandigheden zijn naar het oordeel van het Commissariaat echter voldoende voor de vaststelling dat *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off* niet als zodanig herkenbaar zijn als afzonderlijke programma's.

Vertrouwensbeginsel

44. In hun zienswijzen voeren de NPO en AVROTROS ook aan, onder verwijzing naar eerdere edities van '*Op zoek naar...*', dat de twee onderdelen van '*Op zoek naar...*' altijd zijn aangemerkt als twee programma's, zowel door henzelf als door het Commissariaat. De NPO voert aan dat zij er, net als AVROTROS, gerechtvaardigd op heeft kunnen en mogen vertrouwen dat het Commissariaat het media-aanbod als twee verschillende programma's ziet.
45. Wat betreft dit beroep op het vertrouwensbeginsel, overweegt het Commissariaat het volgende. Zoals volgt uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (vgl. de uitspraken van 29 mei 2019, [ECLI:NL:RVS:2019:1694](#), en 4 november 2020, [ECLI:NL:RVS:2020:2606](#)), moeten voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel drie stappen worden doorlopen. Allereerst moet de betrokkene aannemelijk maken dat van de zijde van de overheid toezeggingen of andere uitlatingen

³ Een weging door (werkgroepleden van) de NPO van *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off* voor de indeling ten aanzien van de Crossmediale Content Classificatie (CCC) en de groeperingen Informatie, Cultuur, Educatie en Amusement (ICEA).

zijn gedaan of gedragingen zijn verricht waaruit de betrokkene in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs kon en mocht afleiden of en zo ja, hoe het bestuursorgaan in een concreet geval een bevoegdheid zou uitoefenen. Bij de tweede stap moet de vraag worden beantwoord of die toezegging aan het bevoegde bestuursorgaan kan worden toegerekend. Dat is het geval als de betrokkene in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs kon en mocht veronderstellen dat degene die de uitlating deed of de gedraging verrichtte de opvatting van het bevoegde orgaan vertolkte. Als beide vragen bevestigend worden beantwoord, en er dus een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel kan worden gedaan, volgt de derde stap. Dat sprake is van gerechtvaardigde verwachtingen betekent namelijk niet dat daaraan altijd moet worden voldaan. Zwaarder wegende belangen, zoals het algemeen belang of de belangen van derden, kunnen daaraan in de weg staan.

46. Anders dan waar AVROTROS en de NPO vanuit lijken te gaan, zijn de vorige edities wat betreft de reclameonderbreking niet vergelijkbaar met de huidige editie van 'Op zoek naar...'. Zoals de NPO ook aangeeft, is bij de vorige edities van 'Op zoek naar...' namelijk steeds een ander programma geprogrammeerd tussen de beide delen. Om dit andere 'tussenprogramma' heen zijn reclameblokken geplaatst. De situatie waarin een programma wordt onderbroken door een ander programma met omringende reclameblokken, betreft een andere situatie dan de situatie waarin een programma wordt onderbroken door een enkel reclameblok. In het eerste geval, waarin het programma wordt onderbroken door een ander programma, merkt het Commissariaat de omringende reclameblokken niet aan als programmaonderbrekende reclame als bedoeld in artikel 2.96, eerste lid, aanhef en onder c, van de Mediawet 2008. Het programma wordt in die situatie namelijk al onderbroken door een ander programma. Gelet hierop heeft het Commissariaat bij eerdere edities, waarbij een ander programma tussen de twee delen is uitgezonden, voor de rechtmatigheid van de daartussen uitgezonden reclame dus ook niet hoeven beoordelen of het ging om één programma of twee programma's.
47. De NPO en AVROTROS verwijzen in het kader van hun beroep op het vertrouwensbeginsel ook naar vragen die het Commissariaat heeft gesteld bij de editie 'Op zoek naar Mary Poppins' die in 2009 van start is gegaan. AVROTROS stelt dat het Commissariaat zich destijds op het standpunt heeft gesteld dat 'Mary Poppins' alleen mocht worden genoemd in de titel 'Mary Poppins – de Uitslag' als er een ontheffing was voor het vermelden van de voorstelling in de titel. Het programma werd door het Commissariaat geacht niet te horen bij de *liveshow* 'Op zoek naar Mary Poppins' en moest dus zelfstandig als een cultureel programma kunnen worden aangemerkt, aldus AVROTROS. Volgens AVROTROS beoordeelde het Commissariaat de *liveshow* en de uitslag van deze editie dan ook als twee aparte programma's.
48. Uit onderzoek binnen het Commissariaat volgt dat bij de editie in 2009, 'Op zoek naar Mary Poppins', de vraag is gerezen of het programma wel 100% cultuur was. In dit kader is relevant dat op basis van de op dat moment geldende regelgeving ontheffing kon worden verleend voor het vermelden van de titel van een voorstelling in de titel van een programma.⁴ Vereist was dan wel dat het, voor zover nu van belang, ging om een cultureel programma. Voor 'Op zoek naar Mary Poppins' was voor de mogelijkheid om de voorstelling 'Mary Poppins' in de titel te vermelden dus van belang of het programma 100% cultuur was: de *liveshow* wel, maar twijfel bestond over de vraag of dit ook voor de

⁴ Zie artikel 3 van de op dat moment geldende Beleidsregels ontheffing programmatitel publieke omroepen. Zie voor het nu geldende kader de Regeling toegestane vermijdbare uitingen publieke media-instellingen 2016 (artikel 2).

uitslagshow gold. Uiteindelijk kwam het Commissariaat tot de conclusie dat beide delen als cultureel media-aanbod waren aan te merken. Naar het oordeel van het Commissariaat hebben de NPO en AVROTROS uit deze dan wel uit de door hen gestelde omstandigheden niet kunnen afleiden dat het Commissariaat de twee delen van 'Op zoek naar Mary Poppins' als twee aparte programma's zag. De vraag of de titel van een voorstelling mocht worden gebruikt in een titel van een programma betreft immers een andere vraag dan de vraag of een uitzending kwalificeert als één of twee programma's. Voor beide vragen geldt juridisch gezien een ander kader. De NPO en AVROTROS hebben onvoldoende toegelicht waarom zij uit de omstandigheid dat het Commissariaat vragen heeft gesteld ten aanzien deze kwestie (of het programma 100% cultuur is), zouden hebben mogen afleiden dat het Commissariaat bij die editie uitging van twee afzonderlijke programma's.

49. Gelet op het voorgaande slaagt het beroep op het vertrouwensbeginsel naar het oordeel van het Commissariaat niet. De NPO en AVROTROS hebben geen andere feiten of omstandigheden gesteld, en deze zijn overigens ook niet gebleken, die maken dat hun beroep op het vertrouwensbeginsel slaagt.

Rechtszekerheid

50. Voor zover de NPO en AVROTROS betogen dat de uitleg die het Commissariaat in dit geval aan artikel 2.96, eerste lid, aanhef en onder c, dan wel artikel 1.1, eerste lid, van de Mediawet 2008 geeft, in strijd is met de rechtszekerheid, volgt het Commissariaat hen daarin niet. De Mediawet 2008 geeft immers een duidelijke beschrijving van het begrip 'programma' en ook de norm die bepaalt dat programmaonderbrekende reclame in beginsel niet toegestaan is bij de publieke omroep, is naar het oordeel van het Commissariaat duidelijk. Overigens is van een beleidswijziging, anders dan waar de NPO en AVROTROS vanuit lijken te gaan, geen sprake. Zoals hiervoor, in randnummer 46, is uiteengezet heeft de situatie die zich nu voordoet, zich niet voorgedaan bij eerdere edities.
51. De NPO voert ook aan dat de rechtszekerheid in het geding is omdat het antwoord op de vraag of sprake is van een programma met de uitleg van het Commissariaat niet langer bepaald wordt door de eigenschappen van het programma zelf, maar afhankelijk is van de flankerende programmering. Echter, voor de vraag of sprake is van één programma, is de definitie in de Mediawet 2008 doorslaggevend, en daarmee de eigenschappen van het programma zelf. De flankerende programmering is enkel van belang voor de vervolgvraag of een eventuele onderbreking van het programma is toegestaan: een programma mag immers in principe worden onderbroken voor een ander programma, maar niet voor het enkel uitzenden van reclame (behoudens de uitzondering uit artikel 2.97 van de Mediawet 2008).
52. AVROTROS betoogt verder nog dat het Commissariaat miskent dat de aanwijzingen en feiten die het Commissariaat noemt, op veel programma's van toepassing zijn. Volgens AVROTROS is als gevolg hiervan onzeker geworden of ook sprake is van één programma als de uitzending van een nieuwsprogramma direct erna herhaald wordt, of als twee afleveringen van een dramaserie meteen na elkaar worden uitgezonden.
53. In reactie hierop overweegt het Commissariaat dat vooropstaat dat de vraag of een uitzending kwalificeert als één of twee programma's, steeds zal afhangen van de concrete omstandigheden van het geval. Elke situatie vergt een eigen beoordeling en deze beoordeling is primair aan de omroep. Het Commissariaat oefent gelet op het censuurverbod uit artikel 7.20, tweede lid, van de Mediawet 2008 geen voorafgaand

toezicht uit op de inhoud van media-aanbod. Desalniettemin volgt het Commissariaat AVROTROS niet voor zover zij meent dat de uitleg van het Commissariaat onduidelijkheid of onzekerheid teweegbrengt. Anders dan waarvan AVROTROS uitgaat, ziet het Commissariaat niet in dat de samenhang die bestaat tussen *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off* bij veel programma's voorkomt. Het Commissariaat verwijst in dit kader naar de hiervoor genoemde, kenmerkende aspecten van dit geval.

viii. Conclusie

54. Gelet op het voorgaande geven de zienswijzen van de NPO en AVROTROS geen aanleiding voor een andere conclusie dan hiervoor onder vi vermeld. Naar het oordeel van het Commissariaat heeft de NPO artikel 2.96, eerste lid, aanhef en onder c, van de Mediawet 2008 overtreden met de plaatsing van een reclameblok tussen *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off* in de uitzendingen van 21 en 28 februari en 7 maart 2021.

H. Bestuurlijke boete

55. Gelet op het reeds eerder onderstreepte belang dat het Commissariaat hecht aan de naleving van de norm uit artikel 2.96, eerste lid, aanhef en onder c, van de Mediawet 2008, dat is gelegen in het beginsel van non-commercialiteit bij de publieke omroep en de waarborging van een zo eerlijk mogelijk speelveld, blijft het Commissariaat bij zijn voornemen om voor de vastgestelde overtreding door de NPO een bestuurlijke boete op te leggen.
56. Op grond van artikel 7.12, eerste lid, van de Mediawet 2008 kan het Commissariaat bij overtreding van het bepaalde bij of krachtens de Mediawet een bestuurlijke boete opleggen van maximaal € 225.000,-.
57. Voor de vaststelling van de hoogte van een op te leggen bestuurlijke boete hanteert het Commissariaat beleid dat is neergelegd in de Beleidsregels bestuurlijke boetes 2019 (hierna: de beleidsregels).
58. Uit de beleidsregels volgt dat het Commissariaat bij het bepalen van de hoogte van een bestuurlijke boete in het concrete geval de hoogte van de toepasselijke basisboete als uitgangspunt neemt. Die basisboete is afhankelijk van de overtreden norm en de ernst van de overtreding in het concrete geval.
59. Zoals volgt uit artikel 4 van de beleidsregels, valt de norm die de NPO heeft overtreden in categorie A. Wat betreft de ernst van de overtreding gaat het Commissariaat uit van een overtreding met zwaarte II, conform artikel 5 van de beleidsregels. Het Commissariaat is namelijk niet gebleken dat er omstandigheden zijn die ertoe leiden dat de overtreding door de NPO als licht of als zeer ernstig dient te worden aangemerkt.
60. Bij een overtreding met zwaarte II van een norm uit categorie A hanteert het Commissariaat als uitgangspunt een basisboete met een hoogte van € 85.000,- (artikel 6, vierde lid, van de beleidsregels). De aanwezigheid van boeteverhogende of boeteverlagende omstandigheden kan echter leiden tot aanpassing van dit bedrag.
61. Het Commissariaat heeft gesignaleerd dat de NPO en AVROTROS direct na de eerste uitzending van *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off* verschillende aanpassingen hebben doorgevoerd om hun standpunt dat het om twee aparte

programma's gaat, kracht bij te zetten. Zo is aan het einde van *Op zoek naar Maria* een aftiteling toegevoegd en een aankondiging van het tweede deel van het programma (*Op zoek naar Maria – Sing Off*). Ook is de titel die gedurende *Op zoek naar Maria – Sing Off* achter het podium werd getoond, aangepast van '*Op zoek naar Maria*' naar '*Op zoek naar Maria Sing-Off*'. Hoewel dit naar het oordeel van het Commissariaat, zoals volgt uit het hiervoor onder G (randnummers 28 en 33) is overwogen, onvoldoende is voor de conclusie dat *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off* daadwerkelijk twee aparte programma's zijn, ziet het Commissariaat wel aanleiding om dit voortvarende optreden als boeteverlagende omstandigheid in aanmerking te nemen.

62. De NPO heeft verder toegelicht waarom *Op zoek naar Maria* en *Op zoek naar Maria – Sing Off*, anders dan de delen van voorgaande edities, direct achter elkaar zijn uitgezonden. Het Commissariaat heeft begrip voor de – ten opzichte van de voorgaande edities – bijzondere situatie die zich eind 2020 heeft voorgedaan in verband met de coronacrisis. Dit neemt niet weg dat, zoals eerder overwogen, de NPO een eigen verantwoordelijkheid heeft om artikel 2.96, eerste lid, aanhef en onder c, van de Mediawet 2008 na te leven en programmaonderbrekende reclame te voorkomen (behoudens de toegestane uitzonderingen). Niet gebleken is dat er als gevolg van de keuzes die zijn gemaakt in verband met de coronaproblematiek, voor '*Op zoek naar Maria*' geen andere oplossingen mogelijk waren waarbij de Mediawet 2008 niet zou worden overtreden. Het Commissariaat zal deze omstandigheden reeds daarom niet als boeteverlagend in aanmerking nemen.
63. De NPO en AVROTROS hebben wel met recht naar voren gebracht dat het Commissariaat niet eerder expliciet heeft geoordeeld dat het verbod op programmaonderbrekende reclame ook ziet op situaties als de onderhavige, waarbij een uitzending volgens vast gebruik in twee delen wordt gesplitst. Hoewel dit gelet op de bepalingen uit de Mediawet 2008 wel voorzienbaar was en de NPO dan ook op de hoogte had moeten zijn van het risico op overtreding dat gepaard ging met haar keuze om de twee delen van '*Op zoek naar Maria*', anders dan voorheen, direct achter elkaar uit te zenden, ziet het Commissariaat hierin wel aanleiding om de boete verder te verlagen.
64. Zoals aangegeven, hanteert het Commissariaat voor een overtreding van deze norm door de NPO als uitgangspunt een basisboete met een hoogte van € 85.000,-. Omdat het Commissariaat aanleiding ziet om voormelde twee omstandigheden ten gunste van de NPO mee te wegen bij het bepalen van de boetehoogte, zal het Commissariaat dit bedrag in dit geval verlagen tot een bedrag van € 51.000,-. Het Commissariaat acht de hoogte van deze boete mede gezien voormelde omstandigheden evenredig aan de ernst van de overtreding door de NPO.

I. Conclusie

65. Gelet op het voorgaande legt het Commissariaat de NPO wegens overtreding van artikel 2.96, eerste lid, aanhef en onder c, van de Mediawet 2008 een boete op van € 51.000,-.

J. Openbaarmaking

66. Het Commissariaat zal de volledige tekst van dit besluit, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens en vertrouwelijke bedrijfsgegevens, openbaar maken door publicatie op zijn website. De publicatie vindt plaats veertien dagen nadat het besluit op

de in artikel 3:41 van de Awb voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Het Commissariaat ziet daartoe geen belemmering op grond van artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur.

K. Beslissing

67. Op grond van het voorgaande besluit het Commissariaat als volgt:

- I. Het Commissariaat legt aan de Stichting Nederlandse Publieke Omroep een boete op van € 51.000,- wegens overtreding van artikel 2.96, eerste lid, aanhef en onder c, van de Mediawet 2008.
- II. Het Commissariaat maakt de volledige tekst van dit besluit, veertien dagen na de voorgeschreven bekendmaking daarvan, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens en vertrouwelijke bedrijfsgegevens, openbaar door publicatie op zijn website.

Hilversum, 1 februari 2022

COMMISSARIAAT VOOR DE MEDIA,

drs. Renate Eringa-Wensing
voorzitter

mr. Peter Eijssvoegel
commissaris

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan de natuurlijke persoon of rechtspersoon wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, daartegen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt, een bezwaarschrift indienen bij het Commissariaat voor de Media.

Bijlage 1 – Wettelijk kader*Mediawet 2008*

Artikel 1.1

“1. In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

(...)

programma: elektronisch product met beeld- of geluidsinhoud dat duidelijk afgebakend is en als zodanig herkenbaar onder een afzonderlijke titel via een omroepdienst wordt verspreid;

(...)

redactionele verantwoordelijkheid: het uitoefenen van effectieve controle over:

- a. de keuze van het media-aanbod; en
- b. de ordening van het media-aanbod in een chronologisch schema voor wat betreft programma's, of in een catalogus voor wat betreft het media-aanbod van mediadiensten op aanvraag;

(...)”

Artikel 2.2

“1. De Stichting Nederlandse Publieke Omroep is het sturings- en samenwerkingsorgaan voor de uitvoering van de publieke mediaopdracht op landelijk niveau, bedoeld in artikel 2.1.

2. Naast de andere taken die de NPO heeft op grond van deze wet, is zij belast met:

(...)

- b. de coördinatie en ordening op en tussen de aanbodkanalen van het media-aanbod van de landelijke publieke mediadienst;

(...)”

Artikel 2.96

“1. Reclame- en telewinkelboodschappen in het programma-aanbod worden zodanig geplaatst dat zij:

- a. zijn opgenomen in blokken, welke blokken voor televisieprogramma-aanbod inclusief omlijsting ten minste één minuut duren;
- b. op zondagen niet direct vooraf gaan aan of direct aansluiten op programma's van kerkelijke of geestelijke aard, tenzij de instelling die voor de inhoud van zodanig programma verantwoordelijk is daartegen geen bezwaar heeft gemaakt; en
- c. niet in programma's worden opgenomen, behoudens het bepaalde in artikel 2.97.

(...)”

Artikel 2.97

“1. In programma's worden alleen reclame- of telewinkelboodschappen opgenomen als:

- a. het desbetreffende programma langer duurt dan anderhalf uur voor televisie, dan wel drie kwartier voor radio;
- b. het desbetreffende programma bestaat uit het volledige verslag of de volledige weergave van een evenement;
- c. zij worden opgenomen tijdens de in het evenement voorkomende gebruikelijke pauzes of tussen de in het evenement voorkomende zelfstandige onderdelen in blokken die ten minste een minuut duren;
- d. de instelling die verantwoordelijk is voor de inhoud van het desbetreffende daartegen geen bezwaar heeft gemaakt op grond van afbreuk aan de integriteit, het karakter of de samenhang van het programma; en
- e. dit geen afbreuk doet aan de rechten van rechthebbenden.

2. In programma's van kerkelijke of geestelijke aard en in programma's die in het bijzonder bestemd zijn voor kinderen jonger dan twaalf jaar worden geen reclame- of telewinkelboodschappen opgenomen.”

Artikel 7.12

“1. Bij overtreding van het bepaalde bij of krachtens deze wet, met uitzondering van de artikelen 2.34, eerste lid, 2.58, onderdelen a tot en met c, en e, 2.170, eerste tot en met zesde lid, en achtste en negende lid, en 2.170b, of van artikel 5:20, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht kan het Commissariaat aan de overtreder een bestuurlijke boete opleggen van ten hoogste € 225 000 per overtreding.

(...)”