

Besluit

Kenmerk: 922728 / 942290.

Betreft: Besluit op het handhavingsverzoek van Stichting Omroep Den Haag (hierna: verzoeker).

Het Commissariaat voor de Media (hierna: het Commissariaat),

gezien het verzoek van 21 november 2022 om handhavend op te treden tegen Stichting Stadsomroep Den Haag,

gelet op het bepaalde in de Mediawet 2008 (hierna: de Mediawet) en de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb),

overweegt als volgt,

A. Samenvatting

1. Verzoeker heeft het Commissariaat verzocht om handhavend op te treden tegen Stichting Stadsomroep Den Haag. Volgens verzoeker handelt Stichting Stadsomroep Den Haag in strijd met regels uit de Mediawet en andere wet- en regelgeving.
2. Het Commissariaat heeft naar aanleiding van dit verzoek onderzoek gedaan. Hierbij heeft het Commissariaat documenten en gegevens opgevraagd bij Stichting Stadsomroep Den Haag. Het Commissariaat heeft ook een gesprek gevoerd met Stichting Stadsomroep Den Haag.
3. In het handhavingsverzoek gaat verzoeker in op de samenwerking tussen Stichting Stadsomroep Den Haag en Stichting Regionale Omroep West (hierna: Omroep West). Lokale publieke media-instellingen mogen samenwerken met regionale publieke media-instellingen, mits deze samenwerking past binnen de kaders van de Mediawet.
4. Het Commissariaat heeft het handhavingsverzoek, aan de hand van het onderzoek en het gesprek met Stichting Stadsomroep Den Haag, beoordeeld. De conclusie van het Commissariaat is onder andere dat de samenwerking tussen Stichting Stadsomroep Den Haag en Omroep West op dit moment past binnen de kaders van de Mediawet. Het Commissariaat ziet geen grond om handhavend op te treden tegen Stichting Stadsomroep Den Haag en wijst het handhavingsverzoek daarom af.



B. Procedure

5. Op 21 november 2022 is door verzoeker een handhavingsverzoek ingediend. Dit handhavingsverzoek is gericht tegen Stichting Stadsomroep Den Haag, de lokale publieke media-instelling in de gemeente Den Haag. Volgens het verzoek handelt Stichting Stadsomroep Den Haag in strijd met regels uit de Mediawet en andere wet- en regelgeving.
6. Op 15 december 2022 heeft het Commissariaat verzoeker gevraagd om het handhavingsverzoek te concretiseren. Bij e-mail van 29 december 2022 is het handhavingsverzoek vervolgens geconcretiseerd.
7. Naar aanleiding van het handhavingsverzoek is het Commissariaat een onderzoek gestart naar mogelijke overtredingen van de Mediawet door Stichting Stadsomroep Den Haag, zoals deze in het verzoek worden genoemd. De bevindingen van dit onderzoek staan in een feitenrapport, gedateerd op 12 juni 2023 (hierna: het rapport).
8. Het Commissariaat heeft naar aanleiding van het rapport een gesprek gehad met Stichting Stadsomroep Den Haag. Dit gesprek vond plaats op 17 juli 2023.

De aanwijzingsprocedure

9. Een lokale publieke media-instelling verzorgt het publieke media-aanbod voor één of meerdere gemeenten. Het Commissariaat kan per gemeente één lokale publieke media-instelling aanwijzen, telkens voor een periode van vijf jaar.
10. Stichting Stadsomroep Den Haag is op 25 mei 2022 (opnieuw) door het Commissariaat aangewezen als lokale publieke media-instelling in de gemeente Den Haag, voor de periode van 26 februari 2022 tot 26 februari 2027. De aanwijzingsaanvraag van verzoeker is op 25 mei 2022 afgewezen. Verzoeker heeft op 23 december 2022 hiertegen beroep ingesteld. Deze beroepsprocedure loopt nog en staat los van het besluit op dit handhavingsverzoek.

Opbouw besluit

11. Dit besluit heeft de volgende opbouw. Hierboven is al een samenvatting gegeven van het besluit (onder A) en het verloop van de procedure (onder B). Hieronder wordt eerst verwezen naar het wettelijk kader (onder C). Daarna wordt ingegaan op de inhoud van het handhavingsverzoek (onder D) en het kader voor publiek-publieke samenwerking (onder E). Daarna volgen de beoordeling door het Commissariaat (onder F) en een conclusie (onder G). Vervolgens wordt ingegaan op de openbaarmaking van dit besluit (onder H). Ten slotte volgt het besluit (onder I).



C. Wettelijk kader

12. Voor een overzicht van de relevante wettelijke bepalingen wordt verwezen naar **bijlage 1** bij dit besluit.

D. Het handhavingsverzoek

13. In het handhavingsverzoek wordt het Commissariaat gevraagd om handhavend op te treden tegen Stichting Stadsomroep Den Haag, op grond van het overtreden van meerdere (wettelijke) bepalingen. Hieronder wordt het handhavingsverzoek kort samengevat.
14. Verzoeker geeft aan dat leden van de Raad van Toezicht, de Raad van Commissarissen en 'redactionele eindverantwoordelijken' van Stichting Stadsomroep Den Haag deze functies ook vervullen bij Omroep West. Volgens verzoeker is dit in strijd met artikel 9 van de Wet Bestuur en Toezicht Rechtspersonen (hierna: de WBTR). Verzoeker wijst er - als kanttekening - ook op dat de bemiddelaar die door de gemeente Den Haag is ingezet om het samengaan van Stichting Stadsomroep Den Haag en verzoeker te bevorderen, lid is van de Raad van Toezicht van Omroep West en voormalig lid is van de Raad van Commissarissen van Omroep West.
15. Verder zouden de openbare jaarverslagen van Stichting Stadsomroep Den Haag incompleet zijn, omdat zij niet laten zien dat er subsidies van de gemeente Den Haag (ter hoogte van € 750.000) zijn ontvangen. Ook is volgens verzoeker niet duidelijk hoe de geldstromen van Stichting Stadsomroep Den Haag naar Omroep West lopen. Meer concreet betekent dit volgens verzoeker dat de jaarverslagen niet conform het 'Controleprotocol regionale publieke media-instellingen 2019, 2020 en 2021' zijn opgemaakt. Bij het handhavingsverzoek heeft verzoeker de financiële verantwoording van Stichting Stadsomroep Den Haag van 2020 meegestuurd. Verzoeker verwijst ook naar het subsidieoverzicht van de gemeente Den Haag.¹
16. Tot slot stelt verzoeker dat programma's van Omroep West direct worden doorgegeven aan Stichting Stadsomroep Den Haag. Daarmee voldoet Stichting Stadsomroep Den Haag volgens verzoeker niet aan de ICE- en productienorm (volgens de artikelen 2.70 en 2.71 van de Mediawet).

E. Kader publiek-publieke samenwerking

17. Het Commissariaat constateert dat het handhavingsverzoek ziet op verschillende aspecten van een samenwerking tussen een lokale publieke media-instelling en een regionale publieke media-instelling. Hierover ontvangt het Commissariaat met regelmaat vragen uit de praktijk.

¹ Deze is te raadplegen via de website van de gemeente Den Haag: [Overzicht subsidies in 2023 | Subsidieregister Gemeente Den Haag](#).



Om die reden zal het Commissariaat – alvorens in te gaan op de beoordeling van het handavingsverzoek – meer duidelijkheid geven over het kader rondom dergelijke 'publiek - publieke samenwerkingen'.

18. Voorop staat dat de Mediawet ruimte laat voor samenwerkingen tussen lokale publieke media-instellingen en regionale publieke media-instellingen. In de Mediawet, de Mediaregeling 2008 en de beleidsregels van het Commissariaat staan verschillende regels die in meer of mindere mate bepalen in hoeverre een lokale of regionale media-instelling een samenwerking kan aangaan met een andere publieke media-instelling en meer specifiek, wat zij daarbij wel en niet uit handen mogen geven. Het kader van een publiek-publieke samenwerking bestaat volgens het Commissariaat uit vijf overkoepelende thema's, die hieronder worden toegelicht.

Thema 1: Redactionele onafhankelijkheid

19. Een publieke media-instelling moet ervoor zorgen dat haar media-aanbod onafhankelijk van commerciële- en overheidsinvloeden tot stand komt. Dat betekent dat niet alleen de redactie, maar ook het programmabeleidsbepalend orgaan (hierna: het pbo) vrij moet zijn van deze invloeden. Dit volgt uit artikel 2.2, tweede lid, sub b, van de Mediawet en is verder uitgewerkt in de bepalingen over het redactiestatuut. In de Mediawet zijn geen bepalingen opgenomen die zien op redactionele onafhankelijkheid van publieke media-instellingen ten opzichte van elkaar. Maar uit de Mediawet volgt wel dat publieke media-instellingen zelf de vorm en inhoud van hun media-aanbod bepalen (volgens artikel 2.88, eerste lid, van de Mediawet). Elke publieke media-instelling behoudt te allen tijde de verantwoordelijkheid voor wat zij uitzendt en kan daarop ook worden aangesproken door het Commissariaat.

Thema 2: Het pbo

20. Lokale publieke media-instellingen moeten een orgaan hebben dat het beleid voor het media-aanbod bepaalt en dat representatief is voor de belangrijkste in de gemeente voorkomende maatschappelijke, culturele, godsdienstige en geestelijke stromingen; het pbo. Een regionale publieke media-instelling heeft een vergelijkbaar orgaan; de Mediaraad. Het is bij een samenwerking van belang dat de leden van het pbo en de Mediaraad, op basis van de belangen van de eigen media-instelling en de gemeenschap die zij vertegenwoordigen, het beleid bepalen voor het media-aanbod. Dat betekent onder meer dat als leden van het pbo en de Mediaraad (deels) overlappen, dit verschil in opdracht duidelijk tot uitdrukking moet blijven komen. Dat het beleid is afgestemd op de specifieke behoeften van het lokale respectievelijk het regionale verzorgingsgebied, kan bijvoorbeeld blijken uit de verslagen van de vergaderingen van het pbo en/of de Mediaraad.



Thema 3: Productienorm

21. Zowel de lokale als de regionale publieke media-instellingen moeten voldoen aan de productienorm. De Mediawet schrijft voor dat een deel van het media-aanbod door de media-instelling zelf of uitsluitend in haar opdracht moet worden geproduceerd. In het geval dat er tussen een lokale en regionale publieke media-instelling een samenwerkingsovereenkomst is gesloten, geldt dat de lokale media-instelling ten minste a) een deel zelf moet produceren, b) een deel door de regionale publieke media-instelling mag zijn geproduceerd en c) een deel van het media-aanbod uitsluitend in opdracht van een van hen of beiden mag zijn geproduceerd (volgens artikel 2.71 van de Mediawet). Het kan dus bijvoorbeeld niet zo zijn dat bij een lokale publieke media-instelling het media-aanbod van de regionale publieke media-instelling een-op-een wordt doorgezet.

Thema 4: Financiële verantwoording

22. Ook moeten de lokale en regionale publieke media-instellingen, op grond van de Mediawet, een behoorlijke boekhouding voeren. Het Commissariaat toetst de jaarrekening van regionale publieke media-instellingen op rechtmatigheid. In de Mediawet is deze rechtmatigheidstoets voor lokale publieke media-instellingen niet opgenomen. Het Commissariaat beoordeelt wel de kwaliteit van de jaarlijkse financiële verantwoording van lokale publieke media-instellingen. Het voorgaande betekent onder meer dat zowel lokale als regionale publieke media-instellingen bij het aangaan van samenwerkingen met andere publieke media-instellingen te allen tijde een gescheiden boekhouding voeren.

Thema 5: Samenwerking gericht op de hoofdtaak of nevenactiviteit

23. Tot slot maakt de Mediawet onderscheid tussen samenwerkingen in het kader van de uitvoering van de publieke mediaopdracht én samenwerkingen die buiten de uitvoering van de publieke mediaopdracht vallen. Als een publieke media-instelling met een andere publieke media-instelling samenwerkt in het kader van de uitvoering van de mediaopdracht, wordt dat in principe beschouwd als uitvoering van de hoofdtaak en is dit toegestaan. Samenwerkingen die buiten de uitvoering van de publieke mediaopdracht vallen, kunnen een nevenactiviteit zijn (volgens artikel 2.132 van de Mediawet). Hiervoor is vooraf toestemming nodig van het Commissariaat.
24. Hieronder wordt het handhavingsverzoek beoordeeld, mede aan de hand van enkele van deze thema's.

F. Beoordeling

25. Het Commissariaat stelt vast dat het handhavingsverzoek van verzoeker voldoet aan de in de Awb gestelde eisen, zodat het verzoek ontvankelijk is en inhoudelijk kan worden behandeld.



26. Naar aanleiding van het handhavingsverzoek heeft het Commissariaat onderzoek verricht naar Stichting Stadsomroep Den Haag. Het Commissariaat deed onderzoek naar de naleving van de Mediawet, gelet op de samenwerking tussen Stichting Stadsomroep Den Haag en Omroep West.
27. In dat kader zijn door Stichting Stadsomroep Den Haag verschillende stukken overlegd. Deze stukken, alsmede de uitkomsten van het gesprek dat het Commissariaat op 17 juli 2023 met Stichting Stadsomroep Den Haag heeft gevoerd, betrok het Commissariaat – voor zover relevant – bij de beoordeling van het handhavingsverzoek. Hieronder volgen de overwegingen van het Commissariaat over het handhavingsverzoek.

Dubbelfuncties

28. Volgens verzoeker vervullen bestuurders, leden van de Raad van Toezicht en redacteuren van Stichting Stadsomroep Den Haag deze functies ook bij Omroep West. Volgens verzoeker wordt hiermee de WBTR overtreden. De WBTR voorziet in maatregelen om de kwaliteit van bestuur en toezicht bij verenigingen en stichtingen te verbeteren. Echter, zoals het Commissariaat ook in een e-mail van 15 december 2022 aan verzoeker heeft aangegeven, houdt het Commissariaat geen toezicht op de naleving van de WBTR. Daarmee heeft het Commissariaat ook geen bevoegdheden op dit gebied.²
29. Het Commissariaat heeft wel onderzocht of de vermeende dubbelfuncties ertoe leiden dat de redactionele onafhankelijkheid van Stichting Stadsomroep Den Haag onvoldoende wordt gewaarborgd. Het Commissariaat heeft daarbij de door Stichting Stadsomroep Den Haag overlegde stukken, toelichtingen daarop en de uitkomst van het gesprek met Stichting Stadsomroep Den Haag betrokken.
30. Het Commissariaat stelt voorop dat in de Mediawet niet is uitgesloten, dat personen bij verschillende media-instellingen een dienstverband kunnen vervullen. Het is daarbij aan de media-instellingen om maatregelen te treffen, om de onafhankelijkheid van overheids- en commerciële invloeden te verzekeren. Stichting Stadsomroep Den Haag heeft verschillende documenten aan het Commissariaat overlegd, waaronder een actueel reglement van de eigen directie en reglementen van de directie en de Raad van Toezicht van Omroep West. Uit deze reglementen blijkt dat maatregelen zijn getroffen om de onafhankelijkheid van de Raad van Toezicht van Stichting Stadsomroep Den Haag te waarborgen. Daarbij houdt de Raad van Toezicht toezicht op het beleid en de gang van zaken van het bestuur. De Raad van Toezicht is zodanig samengesteld dat de leden onafhankelijk en kritisch kunnen opereren.

² Voor het toezicht op de naleving van (de bepalingen uit) de WBTR is er geen toezichthouder aangewezen. Het toezicht op de naleving van de WBTR vindt onder andere plaats door wettelijke verplichtingen en zelfregulering. Overtreding van de WBTR komt vooral aan bod, wanneer er schade wordt geleden of een rechtspersoon in een faillissement terechtkomt. Als de WBTR niet is nageleefd, kan er sprake zijn van onbehoorlijk bestuurders, waardoor bestuurders persoonlijk aansprakelijk kunnen worden gesteld (bijvoorbeeld in een zaak voor een civiele rechter).



31. Over de redacteuren van Stichting Stadsomroep Den Haag staat in de samenwerkingsovereenkomst (zie ook randnummer 33) het volgende: *“De redactie van Stichting Stadsomroep Den Haag, onder leiding van haar redactioneel leider, is gerechtigd om zelfstandig en onafhankelijk van Omroep West journalistiek-inhoudelijke keuzen te maken. De hoofdredacteur van Omroep West heeft ten opzichte van Stichting Stadsomroep Den Haag enkel een coachende en ‘klankbord’-rol. Dit zal worden vastgelegd in het redactiestatuut van Stichting Stadsomroep Den Haag.”*
32. Het Commissariaat ontving verdere informatie van Stichting Stadsomroep Den Haag in het gesprek van 17 juli 2023. Namens Stichting Stadsomroep Den Haag waren de directeur-bestuurder, de financieel manager, de (voormalig) journalistiek leider en de voorzitter van het pbo aanwezig.
33. Stichting Stadsomroep Den Haag stelde tijdens het gesprek dat de samenwerking met Omroep West rond 2010 tot stand is gekomen. Stichting Stadsomroep Den Haag heeft aangegeven dat de samenwerkingsovereenkomst van 17 december 2010 niet meer aansluit bij de wijze waarop de samenwerking met Omroep West momenteel in de praktijk uitwerkt. Tijdens het gesprek heeft Stichting Stadsomroep toegezegd de samenwerkingsovereenkomst en het redactiestatuut om die reden te herzien. Het Commissariaat heeft de herziene samenwerkingsovereenkomst, die op 7 september 2023 is vastgesteld en de samenwerkingsovereenkomst van 17 december 2010 vervangt, op 7 september 2023 ontvangen. De inhoud van de herziene samenwerkingsovereenkomst voldoet naar het oordeel van het Commissariaat aan de randvoorwaarden voor publiek-publieke samenwerkingen, zoals die hierboven onder ‘E’ zijn uitgewerkt.
34. Tot slot is de samenstelling en werking van het pbo van belang, bij het waarborgen van de redactionele onafhankelijkheid van een lokale publieke media-instelling. Tijdens het gesprek van 17 juli 2023 lichtte de voorzitter van het pbo van Stichting Stadsomroep Den Haag desgevraagd toe dat het pbo bestaat uit verschillende personen, die samen het beleid voor het media-aanbod bepalen. Het pbo opereert los van de Mediaraad van Omroep West. Dit blijkt ook uit het gegeven dat verschillende personen deelnemen aan het pbo van Stichting Stadsomroep Den Haag respectievelijk de Mediaraad van Omroep West. Dat verder het beleid van het pbo van Stichting Stadsomroep Den Haag daadwerkelijk is afgestemd op het lokale verzorgingsgebied, blijkt onder andere uit de verslagen van de vergaderingen van het pbo.
35. Gelet op het bovenstaande ziet het Commissariaat op dit moment geen grond om aan te nemen dat de wijze waarop de (personele) samenwerking tussen Stichting Stadsomroep Den Haag en Omroep West is vormgegeven, niet past binnen de kaders van de Mediawet.



Financiële verantwoording

36. Het Commissariaat vraagt van lokale publieke media-instellingen ieder jaar op grond van artikel 11 van de Mediaregeling 2008 een financiële verantwoording over het afgelopen jaar. Het Commissariaat beoordeelt of de financiële verantwoording op tijd is ontvangen, volledig is en is opgesteld volgens het Handboek Financiële verantwoording publieke lokale media-instellingen 2009 (hierna: het Handboek). Als de financiële verantwoording (voor zover relevant) afwijkt van dit Handboek, zal het Commissariaat de media-instelling verzoeken om de financiële verantwoording aan te vullen of te corrigeren. Anders dan verzoeker stelt, heeft het Commissariaat in 2019, 2020, 2021 en 2022 vastgesteld dat de door Stichting Stadsomroep Den Haag aangeleverde financiële verantwoording toereikend was en geen aanleiding gaf tot verdere vragen of opmerkingen.
37. Het Commissariaat is niet belast met het toetsen van de rechtmatigheid van de bestedingen van lokale publieke media-instellingen. De bekostigende gemeente ziet toe op de rechtmatigheid van bestedingen en de naleving van de subsidievoorwaarden. Het Commissariaat is niet bevoegd om lokale publieke media-instellingen in het kader van rechtmatigheid een aanwijzing te geven.
38. Anders dan verzoeker in het handhavingsverzoek stelt, zijn in de ontvangen jaarstukken van Stichting Stadsomroep Den Haag de gemeentelijke subsidies en de uitgaande geldstromen verantwoord en toegelicht. Bij de jaarrekeningen is ook een goedkeurende verklaring afgegeven door de controlerend accountant. Gelet op randnummer 37 is het niet aan het Commissariaat om te beoordelen of de geldstromen die lopen naar Omroep West rechtmatig zijn besteed.
39. Het Commissariaat is wel belast met het toetsen van de rechtmatigheid van bestedingen van regionale publieke media-instellingen. Als Omroep West geldstromen van en naar Stichting Stadsomroep Den Haag niet verantwoordt, kan het Commissariaat de regionale media-instelling daarvoor een aanwijzing geven. Sinds 2019 heeft het Commissariaat geen aanwijzingen gevonden dat Omroep West de geldstromen niet of onvoldoende verantwoordt.
40. Tot slot is het 'Controleprotocol regionale publieke media-instellingen 2019, 2020 en 2021', dat volgens verzoeker wordt overtreden door Stichting Stadsomroep Den Haag, niet van toepassing op lokale publieke media-instellingen. Het Commissariaat toetst aldus niet of de jaarverslagen van Stichting Stadsomroep Den Haag overeenkomstig dit protocol zijn opgesteld.
41. Op basis van het bovenstaande concludeert het Commissariaat dat er op dit moment geen sprake is van de door verzoeker gestelde overtredingen.



ICE- en productienorm

42. In artikel 2.1, eerste lid, van de Mediawet is de publieke mediaopdracht opgenomen. Deze algemene publieke taakopdracht bestaat onder andere uit: *“het op landelijk, regionaal en lokaal niveau verzorgen van publieke mediadiensten door het aanbieden van media-aanbod dat tot doel heeft een breed en divers publiek te voorzien van informatie, waaronder journalistieke inhoud, cultuur en educatie, via alle beschikbare aanbodkanalen.”*
43. Dit aspect van de publieke mediaopdracht wordt voor lokale publieke media-instellingen verder ingevuld in artikel 2.70, aanhef en onder a, van de Mediawet. Op basis van die bepaling dient het programma-aanbod van de lokale publieke mediadienst per programmakanaal voor ten minste vijftig procent van de duur te bestaan uit aanbod van informatieve, culturele en educatieve aard dat in het bijzonder betrekking heeft op de gemeente waarvoor het aanbod bestemd is, de zogeheten ICE-norm.³ De wetgever wil hiermee garanderen dat de media-instelling in de programmering voldoende aandacht besteedt aan het eigen verzorgingsgebied.
44. Volgens bestendig beleid, dat ook in verschillende besluiten van het Commissariaat is toegepast (te raadplegen via 'www.cvdm.nl'), rekent het Commissariaat voor de vaststelling van het aandeel lokale ICE de nachtelijke uren niet mee: er wordt alleen gekeken naar de uitzendingen tussen 7.00 uur en 23.00 uur. De zogeheten toetsingstijd beslaat aldus zestien uur per dag (en 112 uur per week). Het Commissariaat verwacht dat lokale publieke media-instellingen zich inspannen om zo veel mogelijk aan de ICE-norm te voldoen. Het Commissariaat erkent daarbij dat het voor lokale publieke media-instellingen vaak lastig is om aan de ICE-norm te voldoen vanwege gebrek aan capaciteit of financiële middelen.⁴
45. Stichting Stadsomroep Den Haag heeft op verzoek van het Commissariaat een viertal programmaschemaformulieren overlegd. Daarop is ook een (schriftelijke) toelichting gegeven. De formulieren hebben betrekking op een periode van veertien dagen. Daarnaast heeft Stichting Stadsomroep Den Haag – op verzoek van het Commissariaat – een harddisk aangeleverd, met daarop opnamen van de uitzendingen op alle radio- en televisiekanalen in de betreffende periode. Het Commissariaat ziet bij beschouwing van deze stukken geen aanleiding om deze gegevens niet ten grondslag te leggen aan zijn oordeel.

³ Kamerstukken II 2007/08, 31 356, nr. 3, p. 13.

⁴ Op 10 januari 2022 heeft het Commissariaat hier ook een bericht over geplaatst op zijn website: [Lokale omroepen moeten zich inspannen voor de ICE-norm - Commissariaat voor de Media \(cvdm.nl\)](https://www.cvdm.nl/actueel/media/lokale-omroepen-moeten-zich-inspannen-voor-de-ice-norm).



46. Uit de overlegde formulieren volgt dat Stichting Stadsomroep Den Haag voor wat betreft de televisiekanalen ruimschoots aan de ICE-norm voldoet.⁵ Op de radiokanalen ligt het aandeel informatief, cultureel en educatief media-aanbod dicht bij de ICE-norm.⁶ Stichting Stadsomroep Den Haag heeft toegelicht dat een aantal radio-uitzendingen in de betreffende periode – door personele problemen – niet door konden gaan. Het gaat dan bijvoorbeeld om programma's als *Haagse Helden*, *Dossier Mastenbroek* en *Young Agga*. Voor wat betreft het lokale aandeel ICE op de radio spant Stichting Stadsomroep Den Haag zich volgens het Commissariaat zo veel mogelijk in om aan de ICE-norm te voldoen. Daarmee ziet het Commissariaat geen reden om handhavend op te treden.
47. De productienorm volgt uit artikel 2.71 van de Mediawet. In de programmaschemaformulieren is opgenomen welke producties door de media-instelling zelf of uitsluitend in haar opdracht zijn geproduceerd. De formulieren geven ook een beeld van het aantal uren media-aanbod dat wordt overgenomen van Omroep West. De formulieren hebben betrekking op een periode van veertien aaneengesloten dagen en omvatten zowel het media-aanbod dat via de televisie wordt verspreid als het media-aanbod dat via de radio wordt verspreid. Uit de formulieren blijkt dat een deel van het media-aanbod wordt geproduceerd door Omroep West. Maar het merendeel van het media-aanbod wordt door Stichting Stadsomroep Den Haag zelf of uitsluitend in haar opdracht geproduceerd.⁷ De productienorm wordt daarmee ook gehaald door Stichting Stadsomroep Den Haag.
48. Gelet op het voorgaande ziet het Commissariaat op dit moment geen grond, om voor de ICE- en productienorm handhavend op te treden.

G. Conclusie

49. Gelet op het voorgaande wijst het Commissariaat het verzoek om handhavend op te treden tegen Stichting Stadsomroep Den Haag af.

⁵ In de week van 6 maart 2023 tot en met 12 maart 2023 was het aandeel lokale ICE op de televisie 89,33%. In de week van 13 maart 2023 tot en met 19 maart 2023 was het aandeel lokale ICE op de televisie 87,24%.

⁶ In de week van 6 maart 2023 tot en met 12 maart 2023 was het aandeel lokale ICE op de radio 51,45%. In de week van 13 maart 2023 tot en met 19 maart 2023 was het aandeel lokale ICE op de radio 48,64%.

⁷ In de week van 6 maart 2023 tot en met 12 maart 2023 is op de televisie 60,19% van het media-aanbod door de media-instelling zelf of uitsluitend in haar opdracht geproduceerd. In de periode van 13 maart 2023 tot en met 19 maart 2023 was dit 78,76%. Voor wat betreft het media-aanbod op de radio ging het in de genoemde periodes om respectievelijk 92,09% en 96,62%.

H. Openbaarmaking

50. Het Commissariaat zal de volledige tekst van het besluit, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens en vertrouwelijke bedrijfsgegevens, openbaar maken door publicatie op zijn website. De publicatie vindt plaats veertien dagen nadat het besluit op de in artikel 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Het Commissariaat ziet daartoe geen belemmering op grond van artikel 5.1 van de Wet open overheid.

I. Besluit

Het Commissariaat:

- I. wijst het verzoek van Stichting Omroep Den Haag om handhavend op te treden tegen Stichting Stadsomroep Den Haag af;
- II. besluit dat de volledige tekst van dit besluit openbaar wordt gemaakt door publicatie op de website van het Commissariaat, veertien dagen na de voorgeschreven bekendmaking daarvan, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens en vertrouwelijke bedrijfsgegevens.

Hilversum, 12 september 2023

Hoogachtend
Commissariaat voor de Media



drs. Amma Asante
Voorzitter



mr. Peter Eijvoogel
Commissaris

Belanghebbenden die zich met dit besluit niet kunnen verenigen, kunnen op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt bezwaar maken bij het Commissariaat voor de Media, postbus 1426, 1200 BK, te Hilversum. Bezwaar kan ook worden gemaakt via het E-loket op de website van het Commissariaat voor de Media (www.cvdn.nl).



Bijlage 1: Juridisch kader

Mediawet 2008

Artikel 2.70

Het programma-aanbod van de regionale en lokale publieke mediadienst bestaat per programmakanaal:

- a. a. voor ten minste vijftig procent van de duur uit aanbod van informatieve, culturele en educatieve aard dat in het bijzonder betrekking heeft op de provincie respectievelijk gemeente waarvoor het aanbod bestemd is; en
- b. b. voor ten minste uit een bij algemene maatregel van bestuur vast te stellen percentage aanbod als bedoeld in onderdeel a dat door de regionale respectievelijk lokale publieke media-instelling zelf of uitsluitend in haar opdracht is geproduceerd.

Artikel 2.71

1. Een lokale publieke media-instelling kan met de regionale publieke media-instelling in wier verzorgingsgebied zij werkzaam is een samenwerkingsovereenkomst sluiten.

2. De overeenkomst wordt overgelegd aan het Commissariaat.

3. Bij een samenwerkingsovereenkomst voor de verzorging van programma-aanbod kan in afwijking van artikel 2.70 het programma-aanbod van de lokale publieke mediadienst:

- a. a. voor ten minste vijftig procent van de duur bestaan uit aanbod dat in het bijzonder betrekking heeft op de gemeente waarvoor het programma-aanbod bestemd is, of op de provincie waarbinnen die gemeente ligt; en
- b. b. voor ten minste het percentage, bedoeld in artikel 2.70, onderdeel b, bestaan uit aanbod dat:
 - 1° geproduceerd is door de lokale publieke media-instelling zelf;
 - 2° geproduceerd is door de regionale publieke media-instelling waarmee zij de samenwerkingsovereenkomst heeft gesloten; of
 - 3° uitsluitend in opdracht van een van hen of van hen beiden, is geproduceerd.

4. Bij algemene maatregel van bestuur kan worden bepaald:

- a. dat een gedeelte van het aanbod, bedoeld in het derde lid, onderdeel a, in het bijzonder betrekking heeft op de gemeente waarvoor het programma-aanbod is bestemd; en
- b. dat een gedeelte van het aanbod, bedoeld in het derde lid, onderdeel b, door de lokale publieke media-instelling zelf of uitsluitend in haar opdracht is geproduceerd.

Artikel 2.141

1. De NPO, de RPO en de publieke media-instellingen zijn met al hun activiteiten niet dienstbaar aan het maken van winst door derden en tonen dat desgevraagd naar genoegen van het Commissariaat aan.
(...).

Mediaregeling 2008

Artikel 10. Boekhouding



1. Lokale en regionale publieke media-instellingen die reclame- en telewinkeloordschappen in het media-aanbod opnemen, voeren een behoorlijke boekhouding.
2. De boekhouding bevat ten minste gegevens over de kosten en opbrengsten, verdeeld naar:
 - a. de kosten en opbrengsten van de exploitatie van reclame- en telewinkeloordschappen;
 - b. de kosten en opbrengsten van ander media-aanbod; en
 - c. de kosten en opbrengsten van alle andere activiteiten.

Artikel 11. Jaarrekening

1. Lokale media-instellingen die reclame- en telewinkeloordschappen in het media-aanbod opnemen, zenden jaarlijks vóór 1 juni de jaarrekening aan het Commissariaat.
2. De jaarrekening gaat vergezeld van een verklaring van een accountant-administratieconsulent of een registeraccountant omtrent de getrouwheid ervan.
3. Het Commissariaat kan voor bepaalde categorieën lokale media-instellingen vrijstelling verlenen van het tweede lid.